

Collegeadvies



Zaaknummer	0230360211
Portefeuillehouder	Willem Krooneman
Advies van	Alrik Aalbers
I.o.m.	Karin Dijksterhuis
Beslissing d.d.	16 januari 2024 Nummer
Conform voorstel.	
Besluit	Openbaar

Onderwerp

WachtVerzachter in de gemeente Elburg.

Te nemen besluit

1. Kennis te nemen van de uitwerking van de motie WachtVerzachter en deze voor te leggen aan de gemeenteraad.
2. Scenario Huidig wachtlijstbeheer ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Inleiding

Met de motie WachtVerzachter heeft de gemeenteraad van de gemeente Elburg het college van B&W de opdracht gegeven om te onderzoeken of de werkwijze van de WachtVerzachter passend is voor inwoners die wachten op hulpverlening. De aanleiding is de wachttijd bij het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) en in de geestelijke gezondheidszorg (GGZ).

De werkwijze van de WachtVerzachter bestaat uit het koppelen van wachtende inwoners aan ervaringsdeskundigen. Zowel de wachtende inwoner als de ervaringsdeskundige wonen in de dezelfde gemeente. Samen trekken de twee inwoners met elkaar op en ondersteunt de ervaringsdeskundige de inwoner gedurende de wachtperiode. De WachtVerzachter is geen hulpverleningstraject en de ervaringsdeskundige gaat niet op de stoel van de hulpverlener zitten. Wel worden de ervaringsdeskundigen opgeleid om tijdig te signaleren en het maken van passende inschattingen.

Bureau LPWC en Eigenwijze Company zijn de uitvoerende partners van de WachtVerzachter. Zij zien de werkwijze niet als de oplossing voor wachttijden. Doel is om van waarde te zijn in het voorliggende veld door inwoners aan elkaar te koppelen daar waar dat niet vanzelf ontstaat.

Beoogd effect

Doel van de WachtVerzachter is dat inwoners naar elkaar omzien wanneer zij wachten op een hulpverleningstraject. Door in gesprek te zijn met een andere inwoner die bekend is met de problematiek en de belevingswereld van de wachtende inwoner is er afleiding, voorkomt het eenzaamheid en worden inwoners weer in hun kracht gezet.

Argumenten

1.1 Het rapport de WachtVerzachter in de gemeente Elburg is de uitwerking van de motie WachtVerzachter.

Het verzoek van de gemeenteraad om uit te zoeken of de WachtVerzachter passend is voor wachtende inwoners, is uitgewerkt. Het rapport beschrijft de werkwijze en de ervaring van andere gemeenten. Evenals de conclusie en scenario's.

2.1 Het CJG en de GGZ-aanbieders zetten in op wachtlijstbeheer.

Met het huidige wachtlijstbeheer van het CJG en de GGZ-aanbieders worden wachtende inwoners ondersteund en tijdig opgeschaald wanneer nodig. Het CJG en de aanbieders nemen daarin hun verantwoordelijkheid en hebben vertrouwen in de uitvoering van het wachtlijstbeheer.

2.2 WachtVerzachter is geen oplossing voor het verkorten van de wachttijd.

De duur van de wachttijd wordt niet verkort met de inzet van de WachtVerzachter. Wel wordt het meer dragelijk om te moeten wachten.

2.3 De inzet van de WachtVerzachter vraagt een grote financiële investering.

De WachtVerzachter vraagt een grote financiële investering. Er zijn naast de reserve sociaal domein geen middelen beschikbaar. Een investering is een tegenovergestelde beweging ten opzichte van de bezuinigingen binnen het sociaal domein en de activiteiten die als gevolg daarvan in de afgelopen jaren niet of beperkt ingezet konden worden. Daarbij is vooraf niet te bepalen wat het effect zal zijn van de twee jaar inzet van de WachtVerzachter. Gezien de financiële investering is dat een risico.

Kanttekeningen

2.1 Met de inzet van een ervaringsdeskundige wordt de draagkracht van de wachttijd voor inwoners vergroot.

De ondersteuning van een ervaringsdeskundige heeft een positieve werking op een inwoner die wacht op hulpverlening. Het gaat eenzaamheid en negatieve ontwikkeling van de problematiek tegen.

2.2 De inzet van een ervaringsdeskundige uit de eigen gemeente sluit aan bij de visie van de gemeente Elburg op het sociaal domein.

Het doel van de WachtVerzachter is dat inwoners naar elkaar omzien en elkaar helpen wanneer nodig. Het komt overeen met het versterken van de sociale basis zoals beschreven in het Beleidsplan sociaal domein.

2.3 Alternatief voor de WachtVerzachter is mogelijk maar vraagt veel van de samenwerkingspartners.

De inzet van ervaringsdeskundigen is ook te realiseren met de samenwerkingspartners in het voorliggende veld. Dat komt dan naast het al brede takenpakket met als risico dat de opdracht te veelomvattend is.

2.4 Gemeenten die al werken met de WachtVerzachter ervaren de werkwijze en de organisatie als zeer positief.

De gemeenten Dronten, Eindhoven en Utrecht ervaren de organisatie en uitvoering als deskundig en zien dat er snel resultaten worden geboekt.

Financiën

De inzet van de WachtVerzachter vraagt een financiële investering van €100.000 per jaar. De minimale duur is twee jaar. Er zijn geen extra of incidentele middelen beschikbaar. De inzet van de WachtVerzachter kan gedekt worden uit de reserve sociaal domein of wordt meegenomen bij de integrale afweging in kadernota 2024.

Communicatie/burgerparticipatie

De betrokken partners zijn gevraagd naar de inzet van ervaringsdeskundigen en de werkwijze van de WachtVerzachter. Omdat het een scenario voorstel voor de gemeenteraad betreft is er geen advies aan de Adviesraad sociaal domein (ASDE) gevraagd. Omdat het college van B&W wel een scenario voorstelt is het ter informatie naar de ASDE verzonden.

Vervolg

Na het besluit van de gemeenteraad zullen betrokken partners worden geïnformeerd.

Bijlage(n)

1. Raadsvoorstel WachtVerzachter.
2. Raadsbesluit WachtVerzachter.
3. Rapport WachtVerzachter in de gemeente Elburg.
4. Motie de WachtVerzachter