Bijlage : Toelichting op het advies van de ASDE Verordening Wmo 2026

Aan de voorzitter van
Adviesraad Sociaal Domein Elburg

Ontvangen op:		Uw kenmerk:	
Inlichtingen:	Roelfien Swiersema	Zaaknummer:	
Telefoonnummer:	0525-688688	Datum	18 augustus 2026
Onderwerp	Reactie op Advies Verordening Wmo 2026	Bijlagen:	
		Pagina:	1 van 4

Geachte voorzitter van de adviesraad,

We bedanken de adviesraad voor het uitgebrachte advies van 04-05-2026. Daarnaast hebben we ook de aanvullingen op het advies ontvangen door de ASDE (Adviesraad Sociaal Domein Elburg) Deze adviezen hebben we doorgenomen en daarna besproken met de beleidsmedewerkers Wmo van de gemeenten Nunspeet en Oldebroek. Dit omdat de Verordening 2026 ook in dit samenwerkingsverband tot stand is gekomen. Het college van de gemeente Elburg heeft het advies in overweging genomen en daarmee is de volgende reactie tot stand gekomen:

1. **Artikel 1, lid 2, e.**

De adviesraad geeft het advies dat de in deze Verordening Wmo vastgestelde (Beleids)regels door de drie NEO-colleges zoveel mogelijk op elkaar afgestemd worden, zodat om praktische redenen - bij bijvoorbeeld verhuizing naar één van de andere gemeenten- een toegekende voorziening naadloos kan worden voortgezet in de andere gemeente.

Het college ondersteunt dit advies, en de er wordt aangegeven dat er maar op een beperkt aantal punten wordt afgeweken. Deze punten hebben de drie gemeenten individueel ingericht. Dit zijn de legeskosten GPK, het Normenkader begeleiding, en de inrichting van de algemene voorzieningen.

2. **artikel 2 wordt herhaaldelijk de term ‘het college’ gehanteerd**.

De adviesraad geeft het advies achter ‘het college’ de toevoeging ‘van de gemeente van de cliënt’ op te nemen.

Het college begrijpt de opmerking van de adviesraad. Dit punt is afgestemd met de juristen van Schulinck en de lokale gemeente. Juridisch is dit nu op de juiste manier verwoord. We hebben daarom gekozen om de term “het college” te blijven gebruiken.

3. **In artikel 7, lid 2, staat "Van huisgenoten wordt verwacht dat ze de taken overnemen, die de**

cliënt zelf niet (meer) uit kan voeren."
De adviesraad geeft het advies bovenstaande zin aan te vullen met de bepaling 'voor zover dit niet leidt tot overbelasting van de huisgenoot'.

Het college begrijpt dat de adviesraad dit belang van de inwoner voorop stelt. Het college geeft aan dat er door de consulent bij het keukentafelgesprek een zorgvuldige afweging gemaakt wordt. Dit is namelijk juridisch afgebakend bij het doen van een onderzoek. Daarnaast wordt er in deze gevallen ook (bijna) altijd een medisch advies gevraag door een onafhankelijk arts.

4. **De adviesraad geeft aan dat in artikel 10, lid 4, staat: "kan de cliënt ook aangeven waarom hij/zij niet akkoord gaat."** Advies: om het vervolg traject in deze verordening aan te geven, wanneer de cliënt tekent voor niet akkoord.

Het college begrijpt de vraag van de adviesraad om dit in de verordening te plaatsen. Echter is het college van mening dat de verordening niet de juiste plaats is, maar dat dit moet worden beschreven in de beleidsregels. Hier staat dit nu ook in beschreven bij het onderdeel "gespreksverslag".

5. **De adviesraad geeft aan dat Artikel 30.1, lid 2, aangeeft waar "De taken, werkwijze en** ondersteuning van de Adviesraad Sociaal Domein zijn vastgelegd" lid 2 te laten vervallen, aangezien dit reeds is vastgelegd in een afzonderlijk document. Daarnaast wordt opgemerkt dat gemeente Nunspeet geen verordening voor de adviesraad heeft vastgesteld.

Het college geeft aan dat het van belang is lid 2 niet te laten vervallen voor de volledigheid van dit artikel.

6. **Balans tussen eigen kracht en maatwerkvoorzieningen**

De Adviesraad geeft aan dat ze het uitgangspunt begrijpt, dat inwoners eerst worden aangesproken op hun eigen kracht, netwerk en algemene voorzieningen. Tegelijkertijd brengt dit bij de Adviesraad een zorg met zich mee; waarbij deze insteek niet mag leiden tot het onthouden van noodzakelijke ondersteuning. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat eigen kracht en andere voorliggende oplossingen onvoldoende zijn, dient een passende maatwerkvoorziening te worden verstrekt.
De Adviesraad adviseert deze balans expliciet te borgen in de verordening en de toelichting, om verschillen in uitvoering en rechtsonzekerheid voor inwoners te voorkomen.

Het college waardeert dat de adviesraad de belangen van de inwoner voorop stelt, en deze zorgen deelt. Het college is van mening dat het binnen de Wmo gaat om maatwerkvoorzieningen, en dat het altijd gaat om een individuele afweging. Het Stappenplan "zorgvuldig onderzoek" is altijd de (juridische) basis, wat ook duidelijkheid geeft aan de inwoner.
Bij het doen van zorgvuldig onderzoek zal altijd naar voren komen welke ondersteuning noodzakelijk is, en wordt er een juiste en transparante afweging gemaakt.

7. **Persoonsgebonden budget (PGB)**

De Adviesraad onderschrijft het belang van het PGB als volwaardig alternatief voor zorg in natura en als belangrijk instrument om eigen regie van inwoners te ondersteunen.
De Adviesraad vraagt nadrukkelijk aandacht voor de uitvoerbaarheid en toegankelijkheid van het PGB, met name waar het gaat om aanvraagprocedures, administratieve lasten en termijnen.
De Adviesraad adviseert om in de verordening en/of toelichting expliciet te borgen, dat procedures rondom het PGB begrijpelijk en haalbaar zijn voor inwoners. Waarbij er gekeken wordt hoe ondersteuning bij aanvraag en beheer actief plaatsvindt. Daarnaast is het belangrijk dat besluitvorming en start van ondersteuning binnen redelijke en duidelijke termijnen plaatsvinden, zodat vertraging niet ten koste gaat van noodzakelijke zorg.

Daarnaast is er de vraag of bij het budget van PGB- rekening gehouden met de aankomende wettelijke verplichting t.a.v. aangaan arbeidsrelatie, en de daarbij komende kosten (o.a. vakantiegeld, transitievergoeding, sociale lasten etc.)

Het college begrijpt de vragen van de adviesraad rondom het PGB. Echter is er in deze ook weer een verwijzing naar de beleidsregels Wmo. Hierin staat vastgelegd hoe het college omgaat met deze onderwerpen. Daarnaast geeft het collega aan dat de wetgeving en kaders vanuit het SVB worden toegepast, en dat het onmogelijk is om als individuele gemeente daar een andere invulling aan te te geven.

8. Clientondersteuning

De adviesraad geeft aan dat het goed is dat expliciet is aangegeven dat deze kosteloos en onafhankelijk wordt aangeboden. De Adviesraad adviseert om expliciet op te nemen hoe de informatievoorziening hierin plaatsvindt. Hoe wordt uitgelegd aan client: wat deze clientondersteuning inhoudt, wie deze biedt het en wanneer iemand er gebruik van kan maken?

Het college waardeert het advies dat is gegeven. Echter staat dit opgenomen in de beleidsregels. Hier wordt de nadere invulling beschreven.

9. Scootmobiel i.r.t. brandveilige stalling (artikel 12.8 lid 4)

De Adviesraad onderschrijft het belang van brandveiligheid en het voorkomen van het stallen van scootmobielen in vluchtroutes. De adviesraad geeft aan dat het nu echter als weigeringsgrond opgenomen in de verordening. In de praktijk horen wij ook signalen dat er nu in afwachting van, geen scootmobiel wordt toegekend. Ook kunnen cliënten niet altijd invloed uitoefenen op goede stalling, bijv. door woningcorporatie/ onderdeel groter complex. De Adviesraad adviseert de gemeente hierin haar verantwoordelijkheid te nemen. Wanneer stalling nog niet aanwezig is, dient samen met de inwoner onderzocht te worden of en hoe een brandveilige oplossing realiseerbaar is.
De Adviesraad adviseert daarnaast om te borgen dat inwoners in afwachting van een oplossing niet een lange periode zonder de noodzakelijke mobiliteitsondersteuning zitten.

Het college ondersteunt dit advies, en geeft daarbij ook aan dat er inderdaad samengewerkt wordt met lokale woningcorporaties om voor de inwoners in doelgroepengebouwen dit te realiseren.
Stalling kan in samenwerking met, maar ook door een individuele toekenning van bijvoorbeeld een scootmobielensafe. Echter is dan voor stalling ook een vergunning noodzakelijk. Het proces duurt daardoor langer, waardoor het onderzoeksproces langer duurt dan voorheen.

10. Leesbaarheid

De adviesraad geeft aan dat het positief is, dat de tekst zoveel mogelijk op B1 niveau is aangepast.
De Adviesraad adviseert om het begrip ‘het onderzoek/ vooronderzoek’, wat opvallend veel wordt gebruikt in de verordening, te verduidelijken. Het lijkt alsof hier op meerdere manieren in de verordening naar verwezen wordt en hiermee iets anders wordt bedoeld, mede afhankelijk van de fase van de aanvraag. Dit dient voor client, mede i.r.t. aanvraag, helder te zijn.
Artikel 2.8 lijkt daarnaast te ontbreken in de verordening, hiernaar wordt o.a. verwezen in artikel 4.1, 4.3, en 10.1. Artikel 15, lid 7 – onduidelijk hoe dit wordt bedoeld? Wij adviseren om dit artikel te verduidelijken (en mede aan te geven of dit klopt m.b.t. arbeidsjurisprudentie)

Het college waardeert dat de adviesraad de artikel dusdanig grondig doorneemt. Het college neemt het advies over en de artikelen (nummering) is aangepast.
Punt 10.1 is echter een punt wat voortkomt uit de kaders van het SVB, er wordt door de individuele gemeente hier geen invulling aan gegeven.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Swiersema

Dit document is geautomatiseerd aangemaakt; u treft daarom geen handtekening aan.