

Beantwoording raadsvragen



Schriftelijke vragen op basis van artikel 155 Gemeentewet en de artikelen 3.2.6 (rondvraag), 3.4.6 (schriftelijke vragen) en 3.4.7 (vragenhalfuur) Organisatieverordening gemeenteraad Elburg 2018

Vraagstelling	IDnr actiepunt 1
☒ Schriftelijke technische vragen	- Indienen schriftelijk kort en bondig geformuleerd - Beantwoording schriftelijk uiterlijk binnen drie werkdagen

Indiener: de heer A. van Dijk

Fractie: ChristenUnie

Datum: 11 december 2025

Zaaknummer: 507280

Onderwerp: Raadsvoorstel Aanbesteding accountantscontrole boekjaar 2027-2030

Raadsvragen:

1. Te nemen besluit 2 geeft aan dat er sprake is van een gezamenlijke aanbesteding in één perceel (door de Kop van de Veluwe gemeenten + bedrijventerrein H2O en het Noord Veluws Archief). Onder 2.1 van het raadsvoorstel staat: 'De deelnemers werken op bedrijfsvoeringsterrein steeds vaker samen. Dit is mede een overweging voor indeling in percelen.' Vraag is dan natuurlijk: Welke percelen zijn er nog meer? Daar moet het raadsvoorstel dan toch ook duidelijkheid in geven? Maakt het genoemde perceel dan onderdeel uit van een zelfde aanbesteding als in 2020 is gedaan voor de periode 2021 t/m 2024 (samen met de EHZ-gemeenten Ermelo, Harderwijk, Zeewolde + Meerinzicht en de BLNP-gemeenten Bunschoten, Leusden, Nijkerk en Putten + een aantal GR's?
2. Waarom weer kiezen voor 4 jaar + optie tot verlenging 1x2 jaar? Welke afweging is hierbij gemaakt? (Wat bijvoorbeeld ook zou kunnen: 6 jaar met tussentijdse evaluatie na 3 jaar en mogelijkheid tot beëindiging na 3 jaar + optie tot verlenging met 1 of 2x 2 jaar.)
3. Mogelijkheid om tussentijds het contract te beëindigen bij niet tevreden zijn over de accountant: wordt dan in het programma van eisen en in de te sluiten overeenkomst heel duidelijk vastgelegd op welke formele gronden dit dan kan en wat hier dan aan ten grondslag moet liggen (bijvoorbeeld wanprestatie)?
4. Kanttekening 1.1: 'het bedrijfsrisico voor de kantoren omdat toch een goede controle moet worden opgeleverd': dat geldt toch voor elk accountantskantoor en niet alleen in de publieke sector, maar misschien nog wel meer in het bedrijfsleven / bij de grote (beursgenoteerde) ondernemingen? Natuurlijk is het zo dat de grote accountantskantoren zich voor een groot deel hebben teruggetrokken uit de gemeente- / lagere overheidsmarkt, maar dit was zeer waarschijnlijk voornamelijk om commerciële redenen. Daar zijn andere, kleinere spelers voor in de plaats gekomen. Is de kans niet groter dat meer kleinere spelers liever inschrijven op een aanbesteding met een beperkt aantal deelnemende gemeenten en GR's

Toelichting:

Antwoorden:

Vraag 1

1. Te nemen besluit 2 geeft aan dat er sprake is van een gezamenlijke aanbesteding in één perceel (door de Kop van de Veluwe gemeenten + bedrijventerrein H2O en het Noord Veluws Archief). Onder 2.1 van het raadsvoorstel staat: 'De deelnemers werken op bedrijfsvoeringsterrein steeds vaker samen. Dit is mede een overweging voor indeling in percelen.' Vraag is dan natuurlijk: Welke percelen zijn er nog meer?

Daar moet het raadsvoorstel dan toch ook duidelijkheid in geven? Maakt het genoemde perceel dan onderdeel uit van een zelfde aanbesteding als in 2020 is gedaan voor de periode 2021 t/m 2024 (samen met de EHZ-gemeenten Ermelo, Harderwijk, Zeewolde + Meerinzicht en de BLNP-gemeenten Bunschoten, Leusden, Nijkerk en Putten + een aantal GR's?

Antwoord vraag 1:

Er zijn inderdaad meerdere percelen in deze aanbesteding. De gemeenten die meedoen met deze aanbesteding (ISNV gemeenten) zijn inderdaad dezelfde gemeenten als ook in 2020 meededen met de aanbesteding. Ook de indeling van de percelen is hetzelfde gebleven, omdat er geen reden was om deze indeling anders te doen.

Vraag 2

Waarom weer kiezen voor 4 jaar + optie tot verlenging 1x2 jaar? Welke afweging is hierbij gemaakt? (Wat bijvoorbeeld ook zou kunnen: 6 jaar met tussentijdse evaluatie na 3 jaar en mogelijkheid tot beëindiging na 3 jaar + optie tot verlenging met 1 of 2x 2 jaar.)

Antwoord vraag 2:

Hierbij is aansluiting gezocht bij de vorige aanbesteding (dus het huidige contract met Baker Tilly), en hetgeen gebruikelijk is. Dit is een afweging tussen enerzijds continuïteit in dienstverlening, anderzijds in het flexibel kunnen zijn.

Vraag 3:

Mogelijkheid om tussentijds het contract te beëindigen bij niet tevreden zijn over de accountant: wordt dan in het programma van eisen en in de te sluiten overeenkomst heel duidelijk vastgelegd op welke formele gronden dit dan kan en wat hier dan aan ten grondslag moet liggen (bijvoorbeeld wanprestatie)?

Antwoord vraag 3:

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat bij de voorgestelde contractperiode, de overeenkomst na 4 jaar beëindigd kan worden. Deze mogelijkheid hoeft niet apart opgenomen te worden in de overeenkomst omdat deze van rechtswege gewoon eindigt na vier jaar, tenzij de raad ervoor kiest om de overeenkomst te verlengen. Dit hebben we bij het huidige contract met Baker Tilly ook gedaan, de raad heeft op 3 juni 2024 besloten het huidige contract te verlengen.

Vraag 4:

Kanttekening 1.1: 'het bedrijfsrisico voor de kantoren omdat toch een goede controle moet worden opgeleverd': dat geldt toch voor elk accountantskantoor en niet alleen in de publieke sector, maar misschien nog wel meer in het bedrijfsleven / bij de grote (beursgenoteerde) ondernemingen? Natuurlijk is het zo dat de grote accountantskantoren zich voor een groot deel hebben teruggetrokken uit de gemeente- / lagere overheidsmarkt, maar dit was zeer waarschijnlijk voornamelijk om commerciële redenen. Daar zijn andere, kleinere spelers voor in de plaats gekomen. Is de kans niet groter dat meer kleinere spelers liever inschrijven op een aanbesteding met een beperkt aantal deelnemende gemeenten en GR's

Antwoord vraag 4:

Beantwoording raadsvragen

Daarom wordt in de aanbesteding gewerkt met verschillende percelen, en niet met 1 groot perceel. We lopen als verschillende percelen hetzelfde aanbestedingstraject, maar aanbieders kunnen per perceel inschrijven op de aanbesteding en hoeven niet op alle percelen in te schrijven.



Werkafspraken vanaf 1 september 2019

- Indiener stuurt vragen naar griffie;
- Griffie stuurt vragen door naar raad, college B&W en MT;
- Vragen worden beantwoord in het sjabloon raadsvragen;
- Beantwoording van technische vragen namens de portefeuillehouder;
- Beantwoording van politieke vragen altijd door het college van B&W;
- iBabs gebruiken voor het beantwoordingsproces;
- Geaccordeerde beantwoording via iBabs naar de griffie
- Griffie zorgt voor verspreiding naar de raad.